

# 0 концепциях страхования рисков в строительстве

*Автор: Александр Валентинович Мешалов , Главный юрист НП«Объединение нижегородских проектировщиков», НП «Объединение нижегородских строителей», НП «Объединение инженеров-изыскателей в строительстве», член Комитета НОСТРОЙ по страхованию и финансовым рискам*

В настоящее время в России, кроме страхования от несчастных случаев на производстве, параллельно развиваются 2 системы страхования в сфере строительства: добровольное страхование и страхование, осуществляемое в рамках членства в саморегулируемых организациях. Вторая система с формальной точки зрения также является добровольной, однако все саморегулируемые организации в настоящее время обязывают своих членов заключать договоры страхования. В рамках первой системы заключаются, как правило, договоры страхования «строительно-монтажных рисков», а в рамках второй – гражданской ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Договор страхования «строительно-монтажных рисков» по своей правовой природе является смешанным договором, включающим обычно страхование имущества страхователя и его гражданской ответственности.

Сложившаяся к настоящему времени практика страхования гражданской ответственности строителей, проектировщиков и изыскателей позволяет, по мнению автора, выявить его положительные и отрицательные стороны.

Положительные стороны:

– осуществляется страхование гражданской ответственности строителей, проектировщиков и изыскателей, что само по себе является положительным моментом в рамках обеспечения их

имущественной ответственности по сравнению с иными способами (создание компенсационных фондов, уставных капиталов и т.д.).

Отрицательные стороны:

– при выборе страховой организации участники строительства не заботятся о ее репутации и гарантиях возможного возмещения вреда, поскольку не заинтересованы в добросовестном возмещении вреда в дальнейшем. Прибыль большинства подрядчиков – страхователей позволяет им заключать договоры только с небольшими страховыми суммами, которые не могут покрыть весь возможный вред. В связи с этим, подрядчики осознают, что взыскание, скорее всего, после выплаты страховой суммы будет обращено на собственные средства компании. Это ведет к закономерному желанию минимизировать издержки на страхование в целях увеличения сегодняшней прибыли путем заключения договоров страхования с любой страховой организацией, установившей меньшую ставку;

– из первой отрицательной стороны вытекает и вторая: поскольку взыскание после выплаты страховой суммы вполне возможно будет обращено на собственные средства компании, участники строительства стараются минимизировать страховую сумму, низводя ее до минимума, необходимого для получения в саморегулируемой организации свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. При причинении вреда в большом размере участникам строительства выгоднее ликвидировать организацию и создать новую, чем заключать договор страхования на соразмерную страховую сумму. Причем способы «ликвидации» всем предпринимателям давно известны;

– страховые организации при возникновении страхового случая могут затягивать разбирательства и выплаты, поскольку потеря одного клиента – субподрядчика в целом никак не повлияет на финансовое положение такой страховой организации и ее место на рынке. Подрядчики, как правило, неохотно раскрывают информацию о случаях причинения вреда и, как следствие, о спорах со

страховщиками. В связи с этим, у страховой компании отсутствует стимул добросовестно осуществлять выплаты;

– возникают непреодолимые сложности с установлением виновника причинения вреда и, как следствие, установление страховой организации, которая должна осуществить выплату. Дело в том, что строительный процесс может включать десятки подрядных организаций и, зачастую, при выполнении работ может не фиксироваться документально, кто из подрядчиков какую работу выполнил, или такие документы могут быть утеряны. При этом может истечь срок исковой давности (3 года со дня наступления страхового случая) по требованию к страховой организации возместить вред;

– страховые организации, со своей стороны, не заинтересованы в контроле работы страхователей в связи с небольшими размерами страховых сумм и, соответственно, такими же размерами страховых премий. Страховым организациям невыгодно вести контроль рисков страхователей, тем более, что от них этого никто не требует: ни закон, ни саморегулируемые организации, ни их клиенты (сами страхователи). Возможные страховые выплаты по одному договору страхования компенсируются количеством заключенных договоров. Таким образом, дополнительной гарантии качественного выполнения работ в форме контроля страховых организация в России не существует;

– причинение вреда объекту строительства по Гражданскому кодексу РФ включается в состав правовой конструкции «причинение вреда вследствие недостатков работ». Это означает, что в случае причинения вреда объекту капитального строительства и саморегулируемая организация, и ее член будет нести ответственность. Однако по рекомендациям Национального объединения строителей и в соответствии со сложившейся практикой многие страховые организации относят этот вред к исключениям из договора страхования гражданской ответственности. Кроме этого, вред, нанесенный объекту строительства субподрядчиком, никак не зависит от стоимости выполненной им работы. Мелкие субподрядчики, способные нанести

большой вред, зачастую неспособны застраховать весь этот вред, поскольку это достаточно дорого. Таким образом, один из самых частых случаев причинения вреда часто остается незастрахованным;

- застройщики (заказчики), генеральные подрядчики при выборе субподрядчиков, зачастую, руководствуются не качеством выполняемой ими работы, а ценой;

- при большом количестве подрядчиков на одном объекте застройщику (заказчику), зачастую, сложно проконтролировать наличие у всех субподрядчиков надлежащих договоров страхования и своевременного продления этих договоров. Это также вызывает сложности и у саморегулируемых организаций;

- в случае если застройщик сам не является после окончания строительства собственником объекта строительства (например, при долевом участии в строительстве многоквартирного дома), при возникновении вреда такому объекту и обращении к нему от собственника с требованием возместить вред, вынужден сначала возместить вред (как лицо, деятельность которого связана с повышенной опасностью для окружающих по ст. 1079 Гражданского кодекса РФ, а также лицо, являющееся одной из сторон по договору долевого участия в строительстве), а потом сам взыскивать его с подрядчиков в порядке предъявления регрессивного требования. Такой же порядок прямо установлен в ст. 60 Градостроительного кодекса РФ при причинении вреда объекту капитального строительства, который не является жилым многоквартирным домом. В ином случае, когда вред причиняется объекту капитального строительства, находящемуся в собственности застройщика, он сам как потерпевшее лицо вынужден сталкиваться со всеми описанными проблемами выплат.

В результате указанных причин на сегодняшний день отсутствует информация о страховых выплатах в строительстве, свидетельствующих о наличии эффективной системы имущественной ответственности членов саморегулируемых организаций. Обращаю Ваше внимание, что имеется в виду именно системность

ответственности, а не отдельные случайные выплаты. При этом нельзя сказать, что за период существования саморегулируемых организаций на стройках не случалось аварий...

В итоге, на взгляд автора можно сделать вывод о неэффективности установленного в сфере строительства страхования гражданской ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Вместе с тем, существуют различные предложения об изменении концепции страхования. На наш взгляд, наиболее эффективной будет система, при которой страхование рисков в строительстве осуществляется только «на объектной базе» одним ответственным лицом с заключением одного договора страхования.

Положительные стороны (к ним относятся все те, которые в настоящее время относятся к отрицательной стороне):

- при выборе страховой организации застройщик как главный участник строительства заботится о ее репутации и гарантиях возможного возмещения вреда, поскольку именно к нему первоначально будут предъявлены все требования о возмещении вреда, и именно он заинтересован в добросовестном возмещении вреда страховой организацией. В связи с этим, застройщику выгодно устанавливать в договоре страхования страховую сумму, соразмерную возможному причинению вреда;

- страховым организациям при возникновении страхового случая не выгодно будет затягивать разбирательства и выплаты, поскольку потеря такого крупного клиента, как застройщик повлияет на финансовое положение такой страховой организации (в дальнейшем договоры с ней не будут заключаться). В условиях ограниченного количества застройщиков (особенно в регионах) это будет означать уход страховой организацией с рынка;

- кто бы ни был виновником причинения вреда – выплаты будет осуществлять все равно одна и та же страховая организация. Поэтому выплата будет осуществляться по факту причинения

вреда, не зависимо от того, кто из субподрядчиков является виновником причинения вреда;

– в связи с большой страховой суммой, возможностью выплаты без поиска виновника причинения вреда, фактической невозможностью затягивания разбирательств в связи с выплатой страхового возмещения страховая организация будет иметь высокие риски в связи с заключением договора страхования, а значит, пристально следить за соблюдением правил выполнения работ и тем, какие субподрядчики привлекаются для их выполнения. Это еще одна гарантия качественного строительства. Это предпосылка для развития культуры страхования в России. При этом застройщики будут заинтересованы в привлечении добросовестных подрядчиков, поскольку от опыта и качества их работы будет зависеть стоимость страхования. Этот рыночный механизм отбора подрядчиков объективен, а потому эффективен;

– в рамках такого страхования возможно страхование и самого объекта капитального строительства, в том числе, если после строительства он будет являться собственностью самого застройщика (страхователя). В случае если застройщик сам не будет являться после окончания строительства собственником объекта капитального строительства (например, при долевом участии в строительстве многоквартирного дома), при возникновении вреда такому объекту и обращении к нему с требованием возместить вред, застройщик не будет вынужден сначала возместить вред, а потом сам взыскивать его с подрядчиков в порядке предъявления регрессивного требования. Вред будет возмещать страховая организация;

– при наличии одного договора страхования на объекте, соблюдение правил страхования легко проконтролировать.

При этом автор справедливо предполагает, что издержки застройщика на страхование в рамках предлагаемой системы будут выше по сравнению с существующими сегодня издержками каждого подрядчика. Однако и в настоящее время издержки на страхование нужно рассматривать в совокупности всех издержек, которые

несут все подрядчики при строительстве объекта. Все подрядчики страхуют свою гражданскую ответственность, а значит, относят стоимость страховки на свои расходы. В предлагаемой концепции схема страхования прозрачна, а значит кроме упрощения контроля страхования и выплат видны и все издержки, которые сейчас могут быть незаметны. При этом такие издержки в своей совокупности могут быть или немного больше существующих, или равным им. Застройщик же вправе при заключении договоров с субподрядчиками установить их распределение между всеми участниками строительства.

Кроме этого, многие отметят, что застройщик – лицо не вечное. После окончания строительства некоторые застройщики ликвидируются, тем самым, исключая возможность предъявления к ним каких-либо претензий, а значит и к страховой организации. Но данную задачу можно решить на этапе нормативного закрепления предлагаемой концепции.

В итоге, на наш взгляд, появится прозрачный и более эффективный механизм страхования. Можно будет говорить не о фиктивности, а о действенном страховании и четком механизме возмещения причиненного вреда. Достигнуть этого можно путем установления, например, в Градостроительном кодексе РФ обязательного страхования застройщиками риска причинения вреда объекту строительства и гражданской ответственности организаций, осуществляющих инженерные изыскания, подготовку проектной документации и строительство этого объекта. В этом случае застройщик будет страхователем, а подрядчики – застрахованными лицами, т.е. их гражданская ответственность будет застрахована застройщиком. Причем выплата по указанному договору страхования должна осуществляться, если вред причинен застройщику, либо к застройщику обратились с требованием о возмещении вреда объекту капитального строительства, либо если к подрядчику или страховой организации обратились с требованием о возмещении иного вреда вследствие недостатков работ по строительству такого объекта капитального строительства.

Источник: [ИП Саморегулирование](#)